

**Protokół z Posiedzenia Rady
Stowarzyszenia „Lasowiacka Grupa Działania”
przeprowadzonego w dniach 18-20 stycznia 2017 r.**

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" nr II/2017 odbyło się w sali narad Urzędu Gminy w Grębowie w dniach 18-20 stycznia 2017 r. (zgodnie z § 9 Regulaminu organizacyjnego Rady "W przypadku dużej ilości spraw do rozpatrzenia, Przewodniczący Rady może zwołać posiedzenie trwające dwa lub więcej dni").

W posiedzeniu Rady Stowarzyszenia „Lasowiacka Grupa Działania” w dniach 18-20 stycznia 2017 r., według list obecności (załączniki nr 1-3) uczestniczyło 8 członków Rady a także Dyrektor Biura LGD Pan Piotr Pastuła, Z-ca Dyrektora Biura LGD - Pani Monika Perła oraz pracownicy Biura LGD: specjalista ds. wdrażania LSR i administracji Pani Sylwia Polek oraz specjalista ds. informacji i promocji Pani Agnieszka Ataman. W dniu 19 stycznia 2017 r. w posiedzeniu Rady dodatkowo uczestniczył Pan Robert Bąk - sp. ds. monitoringu w Stowarzyszeniu "Lasowiacka Grupa Działania" (zgodnie z § 11 ust. 2 Regulaminu organizacyjnego rady: Przewodniczący Rady, po uzgodnieniu z pozostałymi członkami Rady, może zaprosić do udziału w posiedzeniu ekspertów lub doradców Rady).

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Rady.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia (quorum, przedstawicielstwo sektorów, grupy interesu).
3. Wybór Prowadzącego oraz Protokolanta posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku posiedzenia.
5. Weryfikacja przez członków Rady oceny formalnej dokonanej przez Biuro LGD.
6. Przygotowanie do oceny i ocena wniosków przez członków Rady.
7. Przygotowanie uchwał dotyczących wyboru operacji oraz list rankingowych.
8. Pytania i wnioski.
7. Zakończenie posiedzenia.

Ad. 1

W dniu 18 stycznia 2017 r. o godz. 9:00 Przewodniczący Rady Pan Robert Pędziwiatr otworzył posiedzenie Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania".

Ad. 2

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj. ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu, jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi. W posiedzeniu udział wzięło 8 członków Rady: 2 członków z sektora publicznego (25% składu Rady), 3 członków z sektora gospodarczego (37,5% składu Rady) oraz 3 członków z sektora społecznego (37,5% składu Rady).

Ad. 3

Zgodnie z § 11 ust. 1 posiedzenie Rady otwiera, prowadzi i zamyka Przewodniczący Rady, w związku z powyższym Prowadzącym posiedzenie został Pan Robert Pędziwiatr.

Na protokolanta zebrania Prowadzący zaproponował Panią Agnieszkę Ataman, która wyraziła zgodę na powyższe. Innych kandydatur nie zgłoszono. Jednogłośnie uznano, iż Protokolantem zebrania zostanie Pani Agnieszka Ataman.

Ad. 4

Prowadzący posiedzenie przedstawił zgromadzonym porządek obrad posiedzenia. Do zaproponowanego porządku nie zgłoszono żadnych uwag. Porządek posiedzenia Rady został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 5

Dyrektor Biura LGD przypomniał, iż w terminie 01.12.2016 r. - 30.12.2016 r. przeprowadzonych zostało pięć naborów wniosków, tj. dwa nabory wniosków w ramach podejmowania działalności gospodarczej oraz trzy nabory wniosków w ramach rozwijania działalności gospodarczej. Pan Piotr Pastuła poinformował, iż Biuro LGD dokonało wstępnej oceny wniosków w ramach wszystkich przeprowadzonych naborów, w tym oceny zgodności z kryteriami formalnymi, oceny zgodności operacji z celami ogólnymi, szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskazówkami zawartymi w LSR, oceny zgodności operacji z PROW 2014-2020. Wstępna ocena każdego wniosku o przyznanie pomocy dokonana została przez dwóch pracowników Biura LGD.

Dyrektor Biura poinformował członków Rady, iż w dniu 9 stycznia 2017 r. Zarząd Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" podjął uchwałę nr 3/17 w sprawie powołania Komisji Sprawdzającej, zgodnie z którą w skład Komisji wchodzi: Pastuła Piotr, Perła Monika, Polek Sylwia, Ataman Agnieszka. W trakcie oceny operacji Komisja Sprawdzająca ma za zadanie czuwać nad prawidłowym przebiegiem procesu oceny i wyboru, poprawności dokumentacji i zgodności formalnej.

Przystąpiono do oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach oceny wstępnej.

Nabór nr 1/2016

Dyrektor Biura przedstawił informację nt. wniosków złożonych w ramach naboru nr 1/2016, tj. w ramach zakresu tematycznego: Podejmowanie działalności gospodarczej poprzez bezpośrednie dotacje inwestycyjne dla nowo powstających mikroprzedsiębiorstw tworzonych przez grupy defaworyzowane.

W ramach naboru nr 1/2016 do Biura Zamiejscowego w Zaleszanych wpłynęło 9 wniosków o przyznanie pomocy na łączną kwotę 450 000,00 zł. Limit dla naboru nr 1/2016 wynosi 500 000,00 zł.

Pan Piotr Pastuła podał do wiadomości, iż wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach powyższego naboru zostały złożone w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (Biuro Zamiejscowe w Zaleszanych) oraz zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (01.12.2016. - 30.12.2016 r.).

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 1/2016. Po zapoznaniu się ze złożonymi "Deklaracjami poufności i bezstronności" (załącznik nr 4) oraz złożonym Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/ poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 5), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak żeby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o przyznanie pomocy. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/1/2016-1**, pt. "IGMATO.PL – Złota rączka w branży IT, uruchomienie firmy poprzez utworzenie odpowiedniego zaplecza technicznego" złożony przez Pana Tomasza Prusia.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-1, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-1. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-1 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 6).

Kolejnie przedstawiono wniosek **Nr LGD/1/2016-2**, pt. "Otworzenie działalności gospodarczej związanej z projektowaniem, wznoszeniem i modernizacją budynków w technologii zmniejszającej zapotrzebowanie energetyczne" złożony przez Pana Macieja Chmielowca.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-2, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-2. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-2 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 7).

Pan Piotr Pastuła dokonał prezentacji wniosku **Nr LGD/1/2016-3**, pt. "Rozszerzenie oferty usługowej gminy Pysznica, poprzez wprowadzenie na rynek usługi fotografowania" złożonego przez Panią Natalię Bis.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-3, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020"*.

Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny". Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-3. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-3 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 8).

Dyrektor przybliżył informacje zawarte we wniosku **Nr LGD/1/2016-4**, pt. "R&R Service Mechanika Samochodowa Rafał Rycerz" złożonym przez Pana Rafała Rycerza.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-4, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny".* Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-4. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-4 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 9).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/1/2016-5**, pt. "Utworzenie warsztatu samochodowego w Tarnowskiej Woli " złożony przez Pana Dominika Kosiorowskiego.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-5, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny".* Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-5. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-5 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 10).

Przedstawiono wniosek **Nr LGD/1/2016-6**, pt. "Założenia i prowadzenie firmy usługowej ALADYN zajmującej się praniem i czyszczeniem dywanów i tapicerki samochodowej" złożony przez Panią Wioletę Nowak.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-6, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-6. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-6 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 11).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/1/2016-7**, pt. "Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie usług stolarskich" złożony przez Pana Grzegorza Kułagę.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-7, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-7. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-7 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 12).

Kolejnie przedstawiono wniosek **Nr LGD/1/2016-8**, pt. "Usługi multimedialno-komputerowe, nowoczesny mobilny serwis" złożony przez Panią Joannę Bunio.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-8, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-8. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-8 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 13).

Pan Piotr Pastuła dokonał prezentacji wniosku **Nr LGD/1/2016-9**, pt. "Usługa projektowania i wzornictwa tkanin z zastosowaniem hafciarstwa i krawiectwa" złożonego przez Panią Ewę Suszyńską. Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/1/2016-9, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/1/2016-9. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/1/2016-9 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 14).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej, zawierająca operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 15). Zgodnie z powyższą listą dziewięć wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z powyższym kierowane są one do dalszej oceny.

Nabór nr 2/2016

Dyrektor Biura przedstawił informację nt. wniosków złożonych w ramach naboru nr 2/2016, tj. w ramach zakresu tematycznego: Podejmowanie działalności gospodarczej poprzez bezpośrednie dotacje inwestycyjne dla nowo powstających mikroprzedsiębiorstw ukierunkowane na wykorzystanie potencjału turystycznego LGD.

W ramach naboru nr 2/2016 do Biura Zamiejscowego w Zaleszanych wpłynęło 6 wniosków o przyznanie pomocy na łączną kwotę 300 000,00 zł. Limit dla naboru nr 2/2016 wynosi 400 000,00 zł.

Pan Piotr Pastuła podał do wiadomości, iż wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach powyższego naboru zostały złożone w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (Biuro Zamiejscowe w Zaleszanych) oraz zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (01.12.2016. - 30.12.2016 r.).

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 2/2016. Po zapoznaniu się ze złożonymi "Deklaracjami poufności i bezstronności" (załącznik nr 16) oraz złożonym Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/ poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 17), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak żeby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o przyznanie pomocy. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/2/2016-1**, pt. "Wykończenie i doposażenie domku letniskowego na potrzeby rozwoju turystyki wiejskiej" złożony przez Panią Sabinę Herdzik.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/2/2016-1, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/2/2016-1. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/2/2016-1 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 18).

Kolejnie przedstawiono wniosek **Nr LGD/2/2016-2**, pt. "Eko przystanek w Kępiu Zaleszańskim jako baza noclegowa z wykorzystaniem potencjału turystycznego obszaru LGD" złożony przez Pana Mariusza Pachlę.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/2/2016-2, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020."*

Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny". Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/2/2016-2. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/2/2016-2 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 19).

Pan Piotr Pastuła dokonał prezentacji wniosku **Nr LGD/2/2016-3**, pt. "PatchArt.pl - gastronomia" złożonego przez Panią Olgę Trzos.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/2/2016-3, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja nie spełnia warunków oceny wstępnej tj.: 1. Operacja nie jest zgodna z kryteriami formalnymi. Biuro LGD nie rekomenduje wniosku do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/2/2016-3. Wyniki oceny:

- operacja jest niezgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/2/2016-3 nie spełnia warunków oceny wstępnej, w zakresie zgodności z kryteriami formalnymi, tj. operacja jest niezgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków. Rada LGD uznała, iż wniosek nr LGD/2/2016-3 jest niezgodny z zakresem tematycznym, wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków nr 2/2016 tj. „Bezpośrednie dotacje inwestycyjne dla nowo powstających mikroprzedsiębiorstw ukierunkowanych na wykorzystanie potencjału turystycznego LGD” – zakres wydatków przewidzianych na realizację operacji jest niezgodny z w.w zakresem tematycznym tj. nie realizuje działań związanych z rozwojem turystyki.. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 20).

Dyrektor przybliżył informacje zawarte we wniosku **Nr LGD/2/2016-4**, pt. "Sandom" złożonym przez Pana Romana Skalskiego.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/2/2016-4, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/2/2016-4. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/2/2016-4 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 21).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/2/2016-5**, pt. "Aktywny wypoczynek - budowa łowiska rekreacyjnego w miejscowości Kaczaki" złożony przez Pana Sławomira Białasa.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Marcin Furtak. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 1 przedstawiciel sektora publicznego (14%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (43%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (43%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/2/2016-5, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/2/2016-5. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/2/2016-5 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 22).

Przedstawiono wniosek **Nr LGD/2/2016-6**, pt. "Podkarpacie – Lubię to!" złożony przez Panią Magdalenę Bąk-Wołoszyn.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/2/2016-6, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/2/2016-6. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/2/2016-6 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 23).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (załącznik nr 24), zawierająca:

- a) operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru;
- b) operacje, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.

Zgodnie z powyższą listą pięć wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z czym kierowane są one do dalszej oceny oraz jeden wniosek nie spełnia warunków oceny wstępnej.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr II/1/2017 w sprawie niewybrania operacji nr LGD/2/2016-3, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr II/1/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 25).

Nabór nr 3/2016

Dyrektor Biura przedstawił informację nt. wniosków złożonych w ramach naboru nr 3/2016, tj. w ramach zakresu tematycznego: Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez bezpośrednie dotacje inwestycyjne dla istniejących mikro i małych przedsiębiorstw ukierunkowanych na wykorzystanie potencjału społecznego i gospodarczego LGD.

W ramach naboru nr 3/2016 do Biura Zamiejscowego w Zaleszanych wpłynęło 12 wniosków o przyznanie pomocy na łączną kwotę 2 103 131,43 zł. Limit dla naboru nr 3/2016 wynosi 1 425 000,00 zł.

Pan Piotr Pastuła podał do wiadomości, iż wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach powyższego naboru zostały złożone w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (Biuro Zamiejscowe w Zaleszanych) oraz zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (01.12.2016. - 30.12.2016 r.).

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady deklarację poufności i bezstronności dla naboru nr 3/2016. Po zapoznaniu się ze złożonymi "Deklaracjami poufności i bezstronności" (załącznik nr 26) oraz złożonym Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/ poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 27), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak żeby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o przyznanie pomocy. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/3/2016-1**, pt. "Wzrost konkurencyjność firmy poprzez budowę warsztatu samochodowego, zakup wyposażenia oraz wdrożenie nowych metod usług " złożony przez Handel Obwoźny "GABI" Waldemar Ślęzak AUTO-PRIMO Mechanika Pojazdowa Waldemar Ślęzak.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wykluczony został Pan Waldemar Ślęzak, który opuścił salę posiedzenia Rady LGD. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawicieli sektora gospodarczego (28,6%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (42,8%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-1, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-1. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-1 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 28).

Kolejnie przedstawiono wniosek **Nr LGD/3/2016-2**, pt. "Zakup wyposażenia do warsztatu samochodowego w celu podniesienia konkurencyjności firmy" złożony przez Wojciech Kułaga "Cegielnia Polowa".

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-2, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-2. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-2 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 29).

Pan Piotr Pastuła dokonał prezentacji wniosku **Nr LGD/3/2016-3**, pt. "Rozszerzenie działalności i zastosowanie innowacyjnych rozwiązań metodą podniesienia konkurencyjności i rozwoju firmy AUTO-SERVICE Kucio Władysław" złożonego przez AUTO-SERVICE Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Kucio Władysław.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-3, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-3. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-3 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 30).

Dyrektor zaprezentował informacje zawarte we wniosku **Nr LGD/3/2016-4**, pt. „Budowa punktu wymiany opon i podstawowej mechaniki pojazdowej samochodów osobowych” złożonym przez Firmę Handlowo-Usługową Anna Wtorek-Sobieraj.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-4, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-4. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-4 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 31).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/3/2016-5**, pt. "Wykorzystanie zasobów społecznych i gospodarczych w tworzeniu infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej przez przedsiębiorstwo "Nasze Piaski" złożony przez Nasze Piaski Konrad Cholewiński.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-5, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-5. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-5 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 32).

Przedstawiono wniosek **Nr LGD/3/2016-6**, pt. "Stworzenie klimatycznego miejsca organizacji kursów, wyposażenie pracowni kursów i warsztatów rękodzieła artystycznego w tym florystycznych oraz doposażenie pracowni florystycznej w artykuły dekoratorskie" złożony przez Firmę Handlowo-Usługową Małgorzata Partyka.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-6, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-6. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-6 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 33).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/3/2016-7**, pt. " Wdrożenie do produkcji i sprzedaży nowego asortymentu szansą na rozwój F.H.U. "AGA" złożony przez Panią Agnieszkę Biesiadecką.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Waldemar Ślęzak, który opuścił salę posiedzenia Rady LGD. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (28,6%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (42,8%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-7, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-7. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-7 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 34).

Dyrektor dokonał prezentacji informacji zawarte we wniosku **Nr LGD/3/2016-8**, pt. "Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa ELECTRO COMFORT Andrzej Oko poprzez zakup granuladora do kabli" jaki został złożony przez ELECTRO COMFORT Andrzej Oko.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-8, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-8. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-8 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 35).

Kolejnie przedstawiono wniosek **Nr LGD/3/2016-9**, pt. "Rozwój firmy poprzez wprowadzenie oferty nowych produktów i usług warunkiem sukcesu na rynku stolarki otworowej" złożony przez Producent okien PCV i ALU - Patryk Pankowski.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-9, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-9. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-9 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 36).

Pan Piotr Pastuła dokonał prezentacji wniosku **Nr LGD/3/2016-10**, pt. "Rozwinięcie działalności gospodarczej poprzez zakup sprzętu muzycznego do studia muzyki rozrywkowej eMKa" złożonego przez Studio Muzyki Rozrywkowej eMKa Kamil Wójtowicz.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-10, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada

więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-10. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-10 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 37).

Dyrektor przedstawił informacje zawarte we wniosku **Nr LGD/3/2016-11**, pt. "Przystosowanie lokalu do prowadzenia działalności gospodarczej oraz zwiększenie zatrudnienia szansą na rozwój firmy w zakresie usługi przemysłu danych przy pomocy sieci światłowodowej" złożonego przez IT Service Paweł Janeczko.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Robert Pędziwiatr. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 1 przedstawiciel sektora publicznego (14%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (43%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (43%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-11, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/3/2016-11. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/3/2016-11 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 38).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/3/2016-12**, pt. "Wzrost konkurencyjności firmy HIT Projekt, poprzez stworzenie innowacyjnego portalu internetowego do promocji i rozwoju sprzedaży produktów rolnych i tradycyjnych" złożony przez HIT Projekt Małgorzata Haliniak.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/3/2016-12, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja nie spełnia warunków oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest*

zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja nie jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD nie rekomenduje wniosku do dalszej oceny". Dyrektor poinformował, iż Wnioskodawca nie spełnia warunku w ramach oceny zgodności z PROW 2014-2020 w zakresie "Inwestycja w ramach operacji będzie realizowana na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013" - Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnego dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości na której ma być realizowana inwestycja.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/2/2016-12. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest niezgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/2/2016-12 nie spełnia warunków oceny wstępnej, w zakresie zgodności z Programem ze względu na brak dokumentu stwierdzającego tytuł prawny do nieruchomości na której ma być realizowana operacja. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 39).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (załącznik nr 40), zawierająca:

- a) operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru;
- b) operacje, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.

Zgodnie z powyższą listą jedenaście wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z czym kierowane są one do dalszej oceny oraz jeden wniosek nie spełnia warunków oceny wstępnej.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr II/2/2017 w sprawie niewybrania operacji nr LGD/2/2016-12, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr II/2/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 41).

Nabór nr 4/2016

Dyrektor Biura przedstawił informację nt. wniosków złożonych w ramach naboru nr 4/2016, tj. w ramach zakresu tematycznego: Rozwijanie działalności gospodarczej w ramach rozwoju mikro i małej przedsiębiorczości na obszarze LGD z wykorzystaniem innowacji poprzez bezpośrednie dotacje inwestycyjne dla przedsiębiorstw wdrażających projekty innowacyjne oraz bezpośrednie dotacje inwestycyjne dla przedsiębiorstw tworzących miejsca pracy dla grup defaworyzowanych.

W ramach naboru nr 4/2016 do Biura Zamiejscowego w Zaleszanych wpłynęło 9 wniosków o przyznanie pomocy, z czego jeden wniosek w dniu 16 stycznia 2017 r. został wycofany przez Wnioskodawcę. W związku z powyższym ocenie podlegać będzie 8 wniosków o przyznanie pomocy na łączną kwotę 1 749 636,00 zł. Limit dla naboru nr 4/2016 wynosi 2 000 000,00 zł.

Pan Piotr Pastuła podał do wiadomości, iż wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach powyższego naboru zostały złożone w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (Biuro Zamiejscowe w Zaleszanych) oraz zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (01.12.2016. - 30.12.2016 r.).

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 4/2016. Po zapoznaniu się ze złożonymi "Deklaracjami poufności i bezstronności" (załącznik nr 42) oraz złożonym Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/ poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 43), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak żeby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o przyznanie pomocy. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady

wykluczonych na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

Przedstawiono wniosek **Nr LGD/4/2016-1**, pt. "Wzrost konkurencyjności działalności w wyniku wdrożenia innowacyjnych rozwiązań w ramach stacji kontroli pojazdów" złożony przez Pana Krzysztofa Radka.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/4/2016-1, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/4/2016-1. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/4/2016-1 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 44).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/4/2016-2**, pt. "Zakup przez firmę TOPBEDS.PL automatycznego centrum do wiercenia i nestingu płyty laminowanej z systemem załadunku i wyładunku służącego produkcji elementów łóżeczek dziecięcych" złożony przez TOPBEDS.PL Anna Laskowska.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyła się Pani Anna Laskowska, która opuściła salę posiedzenia Rady LGD. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawicieli sektora gospodarczego (28,6%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (42,8%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/4/2016-2, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/4/2016-2. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/4/2016-2 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 45).

Kolejnie przedstawiono wniosek **Nr LGD/4/2016-3**, pt. " Zakup wibroprasy wraz z wyposażeniem innowacyjnej maszyny w celu podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa BETON-BUD Spółka z o.o." złożony przez BETON-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/4/2016-3, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/4/2016-3. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/4/2016-3 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 46).

Pan Piotr Pastuła dokonał prezentacji wniosku **Nr LGD/4/2016-4**, pt. "Rozwój firmy poprzez rozszerzenie profilu działalności o usługę cięcia strumieniem wody" złożonego przez Firmę Usługową PRO-ARS Wojciech Sobolewski, Marcin Walec Spółka Cywilna.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/4/2016-4, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/4/2016-4. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/4/2016-4 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 47).

Dyrektor przybliżył informacje zawarte we wniosku **Nr LGD/4/2016-5**, pt. "Budowa obiektu usługowo produkcyjnego przez firmę Witoński - Meble Marcin Witoński" złożonym przez Witoński - Meble Marcin Witoński.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączyła się Pani Anna Laskowska, która opuściła salę posiedzenia Rady LGD. W ocenie

wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (28,6%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (42,8%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/4/2016-5, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/4/2016-5. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 7 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/4/2016-5 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 48).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/4/2016-6**, pt. "Rozwój działalności firmy PHU WIM Marek Zięba poprzez zakup sprzętu do badań parametrów środowiskowych warunków wytwarzania suplementów diety i produktów farmaceutycznych" złożony przez PHU WIM Marek Zięba.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/4/2016-6, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/4/2016-6. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/4/2016-6 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 49).

Przedstawiono wniosek **Nr LGD/4/2016-8**, pt. "Wzrost konkurencyjności firmy Szaman MOTO-SPAW poprzez wdrożenie innowacyjnych i udoskonalonych usług spawalniczych na rynku lokalnym" złożony przez Szaman MOTO-SPAW Tomasz Karbarz.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/4/2016-8, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej

niz 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/4/2016-8. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/4/2016-8 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 50).

Dyrektor Biura zaprezentował wniosek **Nr LGD/4/2016-9**, pt. "Remont z modernizacją budynku oraz zakup wyposażenia do rozszerzenia działalności w zakresie usług IT" złożony przez Luxbit Sp. z o.o.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/4/2016-9, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja nie spełnia warunków oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja nie jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD nie rekomenduje wniosku do dalszej oceny"*. Dyrektor poinformował, iż Wnioskodawca nie spełnia warunku w ramach oceny zgodności z PROW 2014-2020 w zakresie *"Siedziba/oddział osoby prawnej, znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR"* - Wnioskodawca nie dołączył do wniosku żadnego dokumentu stwierdzającego, iż posiada siedzibę/oddział na obszarze objętym LSR. Wnioskodawca załączył do wniosku uchwałę zawierającą informację, iż postanawia się utworzyć oddział firmy w miejscowości Gorzyce, przy czym załączona uchwała nie wskazuje na adres ani województwo przedmiotowej siedziby. W elektronicznym wydruku z KRS Wnioskodawca nie posiada wpisanego oddziału w miejscowości Gorzyce.

Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/4/2016-9. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;

- operacja jest niezgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/4/2016-9 nie spełnia warunków oceny wstępnej, w zakresie zgodności z Programem ze względu na brak dokumentu stwierdzającego, że siedziba/oddział osoby prawnej znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 51).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (załącznik nr 52), zawierająca:

a) operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru;

b) operacje, które nie spełniają warunków oceny wstępnej.

Zgodnie z powyższą listą siedem wniosków spełnia warunki oceny wstępnej w związku z czym kierowane są one do dalszej oceny oraz jeden wniosek nie spełnia warunków oceny wstępnej.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały nr II/3/2017 w sprawie niewybrania operacji nr LGD/4/2016-9, po czym wezwał do głosowania. Uchwała nr II/3/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie niewybrania operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 53).

Nabór nr 5/2016

Dyrektor Biura przedstawił informację nt. wniosków złożonych w ramach naboru nr 5/2016, tj. w ramach zakresu tematycznego: Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez tworzenie, rozwój i promocję turystyki.

W ramach naboru nr 5/2016 do Biura Zamiejscowego w Zaleszanych wpłynęło 2 wnioski o przyznanie pomocy, na łączną kwotę 419 464,00 zł. Limit dla naboru nr 5/2016 wynosi 450 000,00 zł.

Pan Piotr Pastuła podał do wiadomości, iż wszystkie wnioski o przyznanie pomocy w ramach powyższego naboru zostały złożone w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (Biuro Zamiejscowe w Zaleszanych) oraz zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków (01.12.2016. - 30.12.2016 r.).

Komisja Sprawdzająca wydała członkom Rady deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 5/2016. Po zapoznaniu się ze złożonymi "Deklaracjami poufności i bezstronności" (załącznik nr 54) oraz złożonym Rejestrem interesów członków organu decyzyjnego, pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z Wnioskodawcami/ poszczególnymi wnioskami (załącznik nr 55), Prowadzący posiedzenie dokonał przydziału wniosków do oceny, tak żeby oceniający nie był w żaden sposób powiązany z Wnioskodawcą lub ocenianym wnioskiem o przyznanie pomocy. Ustalono, iż w ocenie wniosków udział będą brać wszyscy członkowie Rady z wyjątkiem członków Rady wykluczonych na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie złożonego Rejestru interesów.

Prezentowano wniosek **Nr LGD/5/2016-1**, pt. "Rozbudowa ośrodka wypoczynkowego w celu uatrakcyjnienia oferty turystycznej i zwiększenia zatrudnienia" złożony przez Firmę Usługową Wawrzyccy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/5/2016-1, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/5/2016-1. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/5/2016-1 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 56).

Kolejnie przedstawiono wniosek **Nr LGD/5/2016-2**, pt. "Budowa budynku bankietowo-konferencyjnego z częścią noclegową w celu dywersyfikacji oferty turystycznej i zwiększenia zatrudnienia" złożony przez Panią Martę Brzezińską.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie podejmowania decyzji dotyczących oceny i wyboru wniosku nr LGD/5/2016-2, ani władze publiczne ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzji dotyczącej wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny wstępnej. Dyrektor odczytał rekomendację Biura LGD: *"Operacja spełnia warunki oceny wstępnej tj.: 1. Operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi. 2. Operacja jest zgodna z celami ogólnymi, celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR. 3. Operacja jest zgodna z PROW 2014-2020. Biuro LGD rekomenduje wniosek do dalszej oceny"*. Prowadzący wezwał do głosowania w sprawie oceny wstępnej wniosku nr LGD/5/2016-2. Wyniki oceny:

- operacja jest zgodna z kryteriami formalnymi - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z LSR - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się;
- operacja jest zgodna z Programem - 8 głosów "za", 0 głosów "przeciw", 0 głosów wstrzymujących się.

Prowadzący odczytał wyniki głosowania: jednogłośnie uznano, iż wniosek nr LGD/5/2016-2 spełnia warunki oceny wstępnej. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wstępnej do podpisu członkom Rady (załącznik nr 57).

Na podstawie oceny wstępnej sporządzona została lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej (załącznik nr 58), zawierająca operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

Zgodnie z powyższą listą dwa wnioski spełniają warunki oceny wstępnej w związku z czym kierowane są one do dalszej oceny.

W tym miejscu Prowadzący zarządził przerwę w posiedzeniu Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" do godz. 9:00 dnia 19 stycznia 2017 r.

Ad. 6

W dniu 19 stycznia 2017 r. o godz. 9:00 Przewodniczący Rady Pan Robert Pędziwiatr przywitał zebranych oraz zarządził koniec przerwy. Prowadzący posiedzenie na podstawie listy obecności stwierdził iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj. ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu, jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi. W posiedzeniu udział wzięło 8 członków Rady: 2 członków z sektora publicznego (25% składu Rady), 3 członków z sektora gospodarczego (37,5% składu Rady) oraz 3 członków z sektora społecznego (37,5% składu Rady).

Na podstawie "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie "Rejestru interesów członków organu decyzyjnego" złożonych w dniu 18 stycznia 2017 r. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie oceny i podejmowania decyzji dotyczących wyboru wszystkich przedmiotowych wniosków o przyznanie pomocy ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Ocena wniosków według lokalnych kryteriów wyboru.

Nabór nr 1/2016

Zgodnie z listą operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dziewięć wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 1/2016 spełnia warunki oceny wstępnej i przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/1/2016-1**, pt. "IGMATO.PL – Złota rączka w branży IT, uruchomienie firmy poprzez utworzenie odpowiedniego zaplecza technicznego" złożonego przez Pana Tomasza Prusia.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Kolejnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR;

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 3 pkt. – Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować ani nie posiada zasobów odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, ani nie posiada kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za", 1 głos "przeciw";

c) Zdania odrębne: Pan Janusz Wrona zgłosił zdanie odrębne, stwierdzając iż operacja powinna otrzymać 0 pkt. – budżet nie jest adekwatny do zaplanowanej operacji. Uzasadnienie zdania odrębnego: w ramach kosztów kwalifikowalnych przeważającą część wydatków stanowi wybudowanie budynku, a wydatek taki nie jest warunkiem niezbędnym do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług branży IT. Zdaniem Pana Janusza Wrony większa część wydatków powinna być przeznaczona na zakup sprzętu i urządzeń.

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 57 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 59).

Kolejnie oceniono wniosek **Nr LGD/1/2016-2**, pt. "Otworzenie działalności gospodarczej związanej z projektowaniem, wznoszeniem i modernizacją budynków w technologii zmniejszającej zapotrzebowanie energetyczne" złożony przez Pana Macieja Chmielowiec.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 20 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej dwóch miejsc pracy (w tym samozatrudnienie oraz zatrudnienie minimum jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 20 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 5 głosów "za", 3 głosy "przeciw"

c) Zdania odrębne: członkowie: Robert Pędziwiatr, Marcin Furtak, Stanisław Haliniak zgłosili zdanie odrębne, stwierdzając iż operacja powinna otrzymać 1 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR. Uzasadnienie zdania odrębnego: Na terenie gminy Radomyśl nad Sanem prowadzona jest działalność gospodarcza o PKD, w ramach którego Wnioskodawca planuje utworzyć działalność gospodarcza. Pomimo, iż żaden z podmiotów prowadzących działalność nie ma wpisanego powyższego PKD jako działalności podstawowej to jednakże działalność taka jest prowadzona, w związku z czym operacja nie ma charakteru innowacyjnego.

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 6 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

- a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 84 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 60).

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/1/2016-3**, pt. "Rozszerzenie oferty usługowej gminy Pysznica, poprzez wprowadzenie na rynek usługi fotografowania" złożonego przez Panią Natalię Bis. Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

- a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

- a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 3 pkt. – Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować ani nie posiada zasobów odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, ani nie posiada kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną;

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 8 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 8 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 53 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 61).

Dyrektor zaprezentował informacje zawarte we wniosku **Nr LGD/1/2016-4**, pt. "R&R Service Mechanika Samochodowa Rafał Rycerz" złożonym przez Pana Rafała Rycerza.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje

przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 6 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

- a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 69 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 62).

Kolejnie dokonano oceny wniosku **Nr LGD/1/2016-5**, pt. "Utworzenie warsztatu samochodowego w Tarnowskiej Woli" złożonego przez Pana Dominika Kosiorowskiego.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

- a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

- a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 6 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 60 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 63).

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/1/2016-6**, pt. "Założenia i prowadzenie firmy usługowej ALADYN zajmującej się praniem i czyszczeniem dywanów i tapicerki samochodowej" złożonego przez Panią Wioletę Nowak.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 3 pkt. – Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować ani nie posiada zasobów odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, ani nie posiada kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za";

c) Zdania odrębne: Brak;

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

- a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 66 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 64).

Dokonano oceny wniosku **Nr LGD/1/2016-7**, pt. "Utworzenie działalności gospodarczej w zakresie usług stolarskich" złożonego przez Pana Grzegorza Kułagę.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

- a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

- a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 6 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 60 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 65).

Kolejnie oceniono wniosek **Nr LGD/1/2016-8**, pt. "Usługi multimedialno-komputerowe, nowoczesny mobilny serwis" złożony przez Panią Joannę Bunio.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

- a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.
- II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy
- a) Propozycja: 20 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej dwóch miejsc pracy (w tym samozatrudnienie oraz zatrudnienie minimum jednego pracownika)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 20 pkt.
- III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy
- a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.
- IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia
- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
- V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji
- a) Propozycja: 6 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.
- VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne
- a) Propozycja: 3 pkt. –Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
- VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji
- a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.
- VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt
- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

- c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
- IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD
- a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 75 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 66).

W dalszej części przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/1/2016-9**, pt. "Usługa projektowania i wzornictwa tkanin z zastosowaniem hafciarstwa i krawiectwa" złożonego przez Panią Ewę Suszyńską.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

- a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

- a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a) Propozycja: 9 pkt. - wnioskodawca jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 3 pkt. – Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować ani nie posiada zasobów odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, ani nie posiada kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 57 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 67).

Na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 68). Zgodnie z powyższą listą dziewięć wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru.

Nabór nr 2/2016

Zgodnie z listą operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej pięć wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 2/2016 spełnia warunki oceny wstępnej i przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/2/2016-1**, pt. "Wykończenie i doposażenie domku letniskowego na potrzeby rozwoju turystyki wiejskiej" złożonego przez Panią Sabinę Herdzik.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem) oraz nie deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 6 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 8 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 8 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 50 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 69).

Kolejnie przedstawiono wniosek **Nr LGD/2/2016-2**, pt. "Eko przystanek w Kępiu Zaleszańskim jako baza noclegowa z wykorzystaniem potencjału turystycznego obszaru LGD" złożony przez Pana Mariusza Pachlę.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy,

osoby z niskim wykształceniem) oraz nie deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 6 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 8 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 8 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 50 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 70).

Kolejnie dokonano oceny wniosku **Nr LGD/2/2016-4**, pt. "Sandom" złożonego przez Pana Romana Skalskiego.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 20 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej dwóch miejsc pracy (w tym samozatrudnienie oraz zatrudnienie minimum jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 20 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca nie jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem) ale deklaruje zatrudnienie osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 3 pkt. – Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować ani nie posiada zasobów odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, ani nie posiada kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 8 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 8 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 65 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 71).

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/2/2016-5**, pt. "Aktywny wypoczynek - budowa łowiska rekreacyjnego w miejscowości Kaczaki" złożonego przez Pana Sławomira Białasa.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Marcin Furtak. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 1 przedstawiciel sektora publicznego (14%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (43%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (43%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem) oraz nie deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 3 pkt. – Wnioskodawca nie posiada doświadczenia w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować ani nie posiada zasobów odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, ani nie posiada kwalifikacji odpowiednich do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 12 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 9 pkt – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych,

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 57 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 72).

W tym miejscu dokonano oceny wniosku **Nr LGD/2/2016-6**, pt. "Podkarpacie – Lubię to!" złożonego przez Panią Magdalenę Bąk-Wołoszyn.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – Operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 5 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej jednego miejsca pracy (w tym samozatrudnienie)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 5 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie jest osobą należącą do grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem) oraz nie deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 6 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, jeżeli jest osobą fizyczną

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

VI. Kryterium: Operacja realizowana będzie przez podmioty zakładające działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne

a) Propozycja: 3 pkt. – Operacja nie będzie realizowana przez podmiot zakładający działalność, której podstawę będą stanowiły lokalne produkty rolne (wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VII. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 8 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 8 pkt.

VIII. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

IX. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 56 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż wnioskowana kwota wsparcia zgodna jest ze wskazaną w LSR kwotą wsparcia Rada LGD jednogłośnie ustaliła kwotę wsparcia w wysokości 50 000,00 zł. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 73).

Na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 74). Zgodnie z powyższą listą pięć wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru.

Nabór nr 3/2016

Zgodnie z listą operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej jedenaście wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 3/2016 spełnia warunki oceny wstępnej i przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

Dyrektor przekazał informacje niezbędne do oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru, tj.:

- Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru - średnia dla naboru: 119 182,19 zł;

- Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru - średnia dla naboru: 38,33%.

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-1**, pt. "Wzrost konkurencyjność firmy poprzez budowę warsztatu samochodowego, zakup wyposażenia oraz wdrożenie nowych metod usług" złożony przez Handel Obwoźny "GABI" Waldemar Ślęzak AUTO-PRIMO Mechanika Pojazdowa Waldemar Ślęzak.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wykluczony został Pan Waldemar Ślęzak, który opuścił salę posiedzenia Rady LGD. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawicieli sektora gospodarczego (28,6%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (42,8%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie przed przystąpieniem do głosowania nad każdym kryterium oceny zaprezentował je członkom Rady oraz poinformował o liczbie możliwych do uzyskania punktów w ramach danego kryterium. Kolejnie Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej trzech miejsc pracy (tj. zatrudnienie minimum trzech pracowników)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

- a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru
- b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

- a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych,
- b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

- a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki
- b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

- a) Propozycja: 9 pkt. – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
- b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

- a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD
- b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 115 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 75).

Kolejnie oceniono wniosek **Nr LGD/3/2016-2**, pt. "Zakup wyposażenia do warsztatu samochodowego w celu podniesienia konkurencyjności firmy LGD" złożony przez Wojciech Kułaga "Cegielnia Polowa".

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

- a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej trzech miejsc pracy (tj. zatrudnienie minimum trzech pracowników)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych,

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 9 pkt. – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 106 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 76).

Kolejnie dokonano oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-3**, pt. "Rozszerzenie działalności i zastosowanie innowacyjnych rozwiązań metodą podniesienia konkurencyjności i rozwoju firmy AUTO-SERVICE Kucio Władysław" złożonego przez AUTO-SERVICE Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Kucio Władysław.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

- a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.
- V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji
- a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.
- VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru
- a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.
- VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru
- a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
- VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych
- a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie przewiduje w finansowaniu operacji wkładu własnego,
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
- IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji
- a) Propozycja: 10 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 10 pkt.
- X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt
- a) Propozycja: 9 pkt. – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.
- XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD
- a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 87 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 77).

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-4**, pt. "Budowa punktu wymiany opon i podstawowej mechaniki pojazdowej samochodów osobowych" złożonym przez Firmę Handlowo-Usługową Anna Wtorek-Sobieraj.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

- a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

- a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

- a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie przewiduje w finansowaniu operacji wkładu własnego,
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

- a) Propozycja: 10 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 10 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

- a) Propozycja: 9 pkt. – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

- a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 75 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 78).

W tym miejscu dokonano oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-5**, pt. "Wykorzystanie zasobów społecznych i gospodarczych w tworzeniu infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej przez przedsiębiorstwo "Nasze Piaski" złożonego przez Nasze Piaski Konrad Cholewiński.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

- a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.
- II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy
- a) Propozycja: 12 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej trzech miejsc pracy (tj. zatrudnienie minimum trzech pracowników)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.
- III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy
- a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.
- IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia
- a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.
- V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji
- a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.
- VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru
- a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.
- VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru
- a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.
- VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych
- a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych,
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

- c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.
- IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji
- a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.
- X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt
- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
- XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD
- a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 109 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 79).

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-6**, pt. "Stworzenie klimatycznego miejsca organizacji kursów, wyposażenie pracowni kursów i warsztatów rękodziela artystycznego w tym florystycznych oraz doposażenie pracowni florystycznej w artykuły dekoratorskie" złożonego przez Firmę Handlowo-Usługową Małgorzata Partyka.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

- I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu
 - a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.
- II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy
 - a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.
- III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 6 głosów "za", 2 głosy "przeciw"

c) Zdania odrębne: członkowie: Robert Pędziwiatr, Małgorzata Tomczyk zgłosili zdanie odrębne, stwierdzając, iż operacja powinna otrzymać 1 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR. Uzasadnienie zdania odrębnego: Na terenie gminy Gorzyce prowadzona jest działalność gospodarcza o PKD, w ramach którego Wnioskodawca planuje rozwinąć działalność gospodarczą. Pomimo, iż żaden z podmiotów prowadzących działalność nie ma wpisanego powyższego PKD jako działalności podstawowej to jednakże działalność taka jest prowadzona przez organizacje pozarządowe i instytucje kultury, w związku z czym operacja nie ma charakteru innowacyjnego.

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 4 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest równa lub większa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie przewiduje w finansowaniu operacji wkładu własnego

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 10 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

- c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 10 pkt.
- X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt
- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.
- XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD
- a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD
 - b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 73 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji stwierdzono, iż Wnioskodawca nieprawidłowo zastosował wskazaną w LSR intensywność pomocy, tj. wnioskowana kwota pomocy przewyższa 70% kosztów kwalifikowalnych. Prowadzący posiedzenie wezwał członków Rady do podjęcia decyzji w sprawie ustalenia wysokości wsparcia. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia w wysokości 276 082 zł, przy intensywności pomocy wynoszącej 70%. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 80).

Następnie dokonano oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-7**, pt. "Wdrożenie do produkcji i sprzedaży nowego asortymentu szansą na rozwój F.H.U. "AGA" złożonego przez Panią Agnieszkę Biesiadecką.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Waldemar Ślęzak, który opuścił salę posiedzenia Rady LGD. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (28,6%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (42,8%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

- I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu
- a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
 - b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.
- II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy
- a) Propozycja: 12 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej trzech miejsc pracy (tj. zatrudnienie minimum trzech pracowników)
 - b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.
- III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy
- a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)
 - b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"
 - c) Zdania odrębne: Brak
 - d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych,

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 100 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 81).

W następnej kolejności dokonano oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-8**, pt. "Podniesienie konkurencyjności przedsiębiorstwa ELECTRO COMFORT Andrzej Oko poprzez zakup granulatora do kabli" złożonego przez ELECTRO COMFORT Andrzej Oko.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych,

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 98 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 82).

Kolejnie oceniono wniosek **Nr LGD/3/2016-9**, pt. "Rozwój firmy poprzez wprowadzenie oferty nowych produktów i usług warunkiem sukcesu na rynku stolarki otworowej" złożony przez Producent okien PCV i ALU - Patryk Pankowski.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów

wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 4 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest równa lub większa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych,

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 93 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 83).

Dokonano oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-10**, pt. "Rozwinięcie działalności gospodarczej poprzez zakup sprzętu muzycznego do studia muzyki rozrywkowej eMKa" złożonego przez Studio Muzyki Rozrywkowej eMKa Kamil Wójtowicz.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie przewiduje w finansowaniu operacji wkładu własnego

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 3 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 86 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 84).

Dokonano oceny wniosku **Nr LGD/3/2016-11**, pt. "Przystosowanie lokalu do prowadzenia działalności gospodarczej oraz zwiększenie zatrudnienia szansą na rozwój firmy w zakresie usługi przemysłu danych przy pomocy sieci światłowodowej" złożonym przez IT Service Paweł Janeczko.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wyłączył się Pan Robert Pędziwiatr. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 1 przedstawiciel sektora publicznego (14%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (43%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (43%). W związku z wykluczeniem z oceny Pana Roberta Pędziwiatra Prowadzącym posiedzenie na czas oceny wniosku nr LGD/3/2016-11 został Z-ca Przewodniczącego Rady - Pan Marcin Furtak. Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 4 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest równa lub większa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie przewiduje w finansowaniu operacji wkładu własnego

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Prowadzący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 84 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 85).

Na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 86). Zgodnie z powyższą listą jedenaście wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru.

Nabór nr 4/2016

Zgodnie z listą operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej siedem wniosków o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 4/2016 spełnia warunki oceny wstępnej i przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

Dyrektor przekazał informacje niezbędne do oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru, tj.:

- Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru - średnia dla naboru: 108 751,13 zł;
- Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru - średnia dla naboru: 41,48%.

W pierwszej kolejności dokonano oceny wniosku **Nr LGD/4/2016-1**, pt. "Wzrost konkurencyjności działalności w wyniku wdrożenia innowacyjnych rozwiązań w ramach stacji kontroli pojazdów" złożony przez Pana Krzysztofa Radka.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej trzech miejsc pracy (tj. zatrudnienie minimum trzech pracowników)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienie osób pochodzących z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

- a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

- a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

- a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

- a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie przewiduje w finansowaniu operacji wkładu własnego
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

- a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

- a) Propozycja: 1 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

- a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 94 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 87).

Następnie przystąpiono do oceny wniosku Nr **LGD/4/2016-2**, pt. "Zakup przez firmę TOPBEDS.PL automatycznego centrum do wiercenia i nestingu płyty laminowanej z systemem załadunku i wyładunku służącego produkcji elementów łóżeczek dziecięcych" złożonego przez TOPBEDS.PL Anna Laskowska.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wykluczona została Pani Anna Laskowska, która opuściła salę posiedzenia Rady LGD. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (28,6%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (42,8%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej trzech miejsc pracy (tj. zatrudnienie minimum trzech pracowników)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest równa lub większa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych,

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 9 pkt. – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 109 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 88).

Kolejnie dokonano oceny wniosku **Nr LGD/4/2016-3**, pt. "Zakup wibroprasy wraz z wyposażeniem innowacyjnej maszyny w celu podniesienia konkurencyjności przedsiębiorstwa BETON-BUD Spółka z o.o." złożony przez BETON-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 4 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest równa lub większa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 87 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 89).

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/4/2016-4**, pt. "Rozwój firmy poprzez rozszerzenie profilu działalności o usługę cięcia strumieniem wody" złożonego przez Firmę Usługową PRO-ARS Wojciech Sobolewski, Marcin Walec Spółka Cywilna.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 8 pkt. – operacja zakłada utworzenie dwóch miejsc pracy (tj. zatrudnienie dwóch pracowników)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 8 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 4 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest równa lub większa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 91 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 90).

Kolejnie dokonano oceny wniosku **Nr LGD/4/2016-5**, pt. "Budowa obiektu usługowo produkcyjnego przez firmę Witoński - Meble Marcin Witoński" złożonego przez Witoński - Meble Marcin Witoński.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów z oceny wniosku wykluczyła się Pani Anna Laskowska, która opuściła salę posiedzenia Rady LGD. W ocenie wniosku udział wzięło 7 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (28,6%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (42,8%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja zakłada utworzenie co najmniej trzech miejsc pracy (tj. zatrudnienie minimum trzech pracowników)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych,

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 7 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 109 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 91).

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/4/2016-6**, pt. "Rozwój działalności firmy PHU WIM Marek Zięba poprzez zakup sprzętu do badań parametrów środowiskowych warunków wytwarzania suplementów diety i produktów farmaceutycznych" złożonego przez PHU WIM Marek Zięba.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów

wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 8 pkt. – operacja zakłada utworzenie dwóch miejsc pracy (tj. zatrudnienie dwóch pracowników)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 8 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 4 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 9 pkt. – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 105 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 92).

Następnie dokonano oceny wniosku **Nr LGD/4/2016-8**, pt. "Wzrost konkurencyjności firmy Szaman MOTO-SPAW poprzez wdrożenie innowacyjnych i udoskonalonych usług spawalniczych na rynku lokalnym" złożonego przez Szaman MOTO-SPAW Tomasz Karbarz.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 12 pkt. – operacja spełnia min. jeden warunek innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określony w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie przewiduje w finansowaniu operacji wkładu własnego

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 10 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji, ale brak szczegółowego uzasadnienia lub udokumentowania planowanych do poniesienia wydatków

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 10 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 78 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji stwierdzono, iż Wnioskodawca w koszty kwalifikowalne wpisał zakup używanego środka transportu, co jest niezgodny z zakresem kosztów kwalifikowalnych wymienionych w § 17 rozporządzenia MRiRW. Prowadzący posiedzenie wezwał członków Rady do podjęcia decyzji w sprawie ustalenia wysokości wsparcia. Jednogłośnie kwota wsparcia została obniżona o koszt niekwalifikowalny, tj. ustalono kwotę wsparcia w wysokości 49.046,00 zł, przy intensywności pomocy wynoszącej 70%. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 93).

Na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 94). Zgodnie z powyższą listą siedem wniosków uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru.

Nabór nr 5/2016

Zgodnie z listą operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej dwa wnioski o przyznanie pomocy w ramach naboru nr 5/2016 spełniają warunki oceny wstępnej i przekazane zostały do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

Dyrektor przekazał informacje niezbędne do oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru, tj.:

- Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru - średnia dla naboru: 179 866,00 zł;

- Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru - średnia dla naboru: 38 %.

Przystąpiono do oceny wniosku **Nr LGD/5/2016-1**, pt. "Rozbudowa ośrodka wypoczynkowego w celu uatrakcyjnienia oferty turystycznej i zwiększenia zatrudnienia" złożonego przez Firmę Usługową Wawrzyccy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja zakłada utworzenie jednego miejsca pracy (tj. zatrudnienie jednego pracownika)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest niższa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 3 pkt. – wkład własny w realizację operacji niższy niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 3 pkt. – wnioskodawca nie przewiduje w finansowaniu operacji wkładu własnego

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 9 pkt. – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

- a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 83 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 95).

Kolejnie dokonano oceny wniosku **Nr LGD/5/2016-2**, pt. "Budowa budynku bankietowo-konferencyjnego z częścią noclegową w celu dywersyfikacji oferty turystycznej i zwiększenia zatrudnienia" złożonego przez Panią Martę Brzezińską.

Na podstawie złożonych "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz Rejestru interesów w ocenie wniosku udział wzięło 8 członków Rady, tj.: 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%) oraz 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%). Komisja Sprawdzająca wydała Prowadzącemu posiedzenie Kartę oceny według lokalnych kryteriów wyboru. Prowadzący posiedzenie rozpoczął dyskusję i na jej podstawie przedstawił propozycje przyznania punktów w ramach danego kryterium, które kolejnie poddał pod głosowanie. Wyniki oceny:

I. Kryterium: Operacja ma wpływ na osiągnięcie zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu

- a) Propozycja: 15 pkt. – operacja zakłada realizację co najmniej jednego wskaźnika produktu i rezultatu określonego dla realizowanego przedsięwzięcia
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

II. Kryterium: Realizacja operacji spowoduje utworzenie nowych miejsc pracy

- a) Propozycja: 8 pkt. – operacja zakłada utworzenie dwóch miejsc pracy (tj. zatrudnienie dwóch pracowników)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 8 pkt.

III. Kryterium: Operacja jest ukierunkowana na zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy

- a) Propozycja: 6 pkt. – wnioskodawca deklaruje zatrudnienia osoby pochodzącej z grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy określonych w LSR (osoby bezrobotne, matki powracające na rynek pracy, osoby z niskim wykształceniem)
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak
- d) Liczba uzyskanych punktów: 6 pkt.

IV. Kryterium: Realizacja operacji odwołuje się do innowacyjnych metod zawartych w LSR dla planowanego przedsięwzięcia

- a) Propozycja: 3 pkt. – operacja nie spełnia warunku innowacyjności dla danego typu przedsięwzięcia, określonego w LSR
- b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"
- c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 3 pkt.

V. Kryterium: Wnioskodawca posiada doświadczenie lub uzasadnił potencjał lub kwalifikacje odpowiednie do realizacji operacji

a) Propozycja: 9 pkt. – Wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji projektów o charakterze podobnym do operacji, którą zamierza realizować lub posiada zasoby odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub posiada kwalifikacje odpowiednie do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować, lub wykonuje działalność gospodarczą komplementarną do przedmiotu operacji, którą zamierza realizować

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VI. Kryterium: Koszt utworzenia 1 miejsca pracy jest niższy od średniego kosztu dla wszystkich operacji poddanych ocenie wg kryteriów wyboru

a) Propozycja: 4 pkt. – wnioskowana kwota pomocy jest równa lub większa niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

VII. Kryterium: Udział wkładu własnego w realizację operacji jest większy niż średnia dla naboru

a) Propozycja: 9 pkt. – wkład własny w realizację operacji wyższy lub niż średnia dla naboru

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

VIII. Kryterium: Wnioskodawca przewidział w finansowaniu operacji wkład własny przekraczający intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

a) Propozycja: 12 pkt. – wnioskodawca przewidział finansowanie operacji z wkładem własnym przekraczającym intensywność pomocy pow. 10% wartości kosztów kwalifikowanych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 12 pkt.

IX. Kryterium: Adekwatność budżetu do zaplanowanej operacji

a) Propozycja: 15 pkt. – budżet jest adekwatny do zaplanowanej operacji oraz szczegółowo uzasadniono lub udokumentowano planowane do poniesienia wydatki

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 15 pkt.

X. Kryterium: Operacja wdraża min. jeden ze zgłaszanych na etapie konsultacji pomysłów na projekt

a) Propozycja: 9 pkt. – operacja została zgłoszona na etapie konsultacji społecznych

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 9 pkt.

XI. Kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa realizowanego przez biuro LGD

a) Propozycja: 4 pkt. – operacja była konsultowana w biurze LGD

b) Wynik głosowania: 8 głosów "za"

c) Zdania odrębne: Brak

d) Liczba uzyskanych punktów: 4 pkt.

Przewodniczący ogłosił wynik oceny: Operacja uzyskała 94 pkt., operacja uzyskała co najmniej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w związku z czym uznaje się ją za zgodną z lokalnymi kryteriami wyboru.

W związku z tym, iż żaden z członków Rady nie zgłosił wniosku o zmniejszenie kwoty wsparcia, Prowadzący posiedzenie wezwał do głosowania w sprawie ustalenia kwoty wsparcia zgodnej z kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Jednogłośnie ustalono kwotę wsparcia zgodną z

kwotą wsparcia zawartą we wniosku o przyznanie pomocy. Komisja Sprawdzająca przekazała Kartę oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru do podpisu członkom Rady (załącznik nr 96).

Na podstawie kart oceny według lokalnych kryteriów wyboru sporządzona została lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 97). Zgodnie z powyższą listą dwa wnioski uznaje się za zgodne z lokalnymi kryteriami wyboru.

W tym miejscu Prowadzący zarządził przerwę w posiedzeniu Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" do godz. 9:00 dnia 20 stycznia 2017 r.

Ad. 7

W dniu 20 stycznia 2017 r. o godz. 9:00 Przewodniczący Rady Pan Robert Pędziwiatr przywitał zebranych oraz zarządził koniec przerwy. Prowadzący posiedzenie na podstawie listy obecności stwierdził iż Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał, bowiem uczestniczy w niej co najmniej 50% członków składu Rady oraz stwierdził zachowanie parytetów, tj. ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu, jak również co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi. W posiedzeniu udział wzięło 8 członków Rady: 2 członków z sektora publicznego (25% składu Rady), 3 członków z sektora gospodarczego (37,5% składu Rady) oraz 3 członków z sektora społecznego (37,5% składu Rady).

Na podstawie "Deklaracji poufności i bezstronności" oraz na podstawie "Rejestru interesów członków organu decyzyjnego" złożonych w dniu 18 stycznia 2017 r. Komisja Sprawdzająca zweryfikowała, iż na poziomie oceny i podejmowania decyzji dotyczących wyboru wszystkich przedmiotowych wniosków o przyznanie pomocy ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej, niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do dofinansowania

Nabór nr 1/2016

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

- 1) Uchwała nr II/4/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 98). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 2) Uchwała nr II/5/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 99). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 3) Uchwała nr II/6/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 100). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 4) Uchwała nr II/7/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 101). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

- 5) Uchwała nr II/8/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 102). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 6) Uchwała nr II/9/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 103). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 7) Uchwała nr II/10/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 104). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 8) Uchwała nr II/11/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 105). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 9) Uchwała nr II/12/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 106). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

Kolejnie przystąpiono do stworzenia listy wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 1/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania" (załącznik nr 107).

W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez dwa wnioski, wyżej na liści operacji wybranych umieszczony został wniosek złożony we wcześniejszym terminie (zgodnie z data i godz. wpłynięcia wniosku).

Prowadzący posiedzenie odczytał projekt uchwały nr II/13/2017 w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji. Uchwała nr II/13/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 108).

Zgodnie z powyższą listą do dofinansowania zostało przyjętych dziewięć operacji w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 1/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania". Wszystkie przyjęte operacje mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu.

Nabór nr 2/2016

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

- 1) Uchwała nr II/14/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 109). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora

- publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).
- 2) Uchwała nr II/15/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 110). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).
 - 3) Uchwała nr II/16/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 111). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).
 - 4) Uchwała nr II/17/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 112). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady, tj. 1 przedstawiciel sektora publicznego (14%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (43%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (43%).
 - 5) Uchwała nr II/18/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 113). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).

Kolejnie przystąpiono do stworzenia listy wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 2/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania" (załącznik nr 114).

W związku z uzyskaniem takiej samej liczby punktów przez dwa wnioski, wyżej na liście operacji wybranych umieszczony został wniosek złożony we wcześniejszym terminie (zgodnie z datą i godz. wpłynięcia wniosku).

Prowadzący posiedzenie odczytał projekt uchwały nr II/19/2017 w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji. Uchwała nr II/19/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 115).

Zgodnie z powyższą listą do dofinansowania zostało przyjętych pięć operacji w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 2/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania". Wszystkie przyjęte operacje mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu.

Nabór nr 3/2016

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

- 1) Uchwała nr II/20/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 116). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady, tj. 2 przedstawicieli sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawicieli sektora gospodarczego (28,6%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (42,8%).

- 2) Uchwała nr II/21/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 117). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 3) Uchwała nr II/22/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 118). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 4) Uchwała nr II/23/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 119). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 5) Uchwała nr II/24/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 120). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 6) Uchwała nr II/25/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 121). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 7) Uchwała nr II/26/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 122). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (28,6%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (42,8%).
- 8) Uchwała nr II/27/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 123). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 9) Uchwała nr II/28/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 124). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 10) Uchwała nr II/29/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 125). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).

W związku z wykluczeniem się z głosowania Pana Roberta Pędziwiatra na czas dokonania wyboru operacji nr LGD/3/2016-11 Prowadzącym posiedzenie został Pan Marcin Furtak, który odczytał projekt uchwały nr II/30/2017, po czym wezwał do głosowania.

- 11) Uchwała nr II/30/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 126). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady, tj. 1 przedstawiciel sektora publicznego (14%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (43%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (43%).

Kolejnie przystąpiono do stworzenia listy wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 3/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania" (załącznik nr 127).

Prowadzący posiedzenie odczytał projekt uchwały nr II/31/2017 w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji. Uchwała nr II/31/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 128).

Zgodnie z powyższą listą do dofinansowania zostało przyjętych jedenaście operacji w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 3/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania", z czego sześć operacji mieści się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu.

Nabór nr 4/2016

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

- 1) Uchwała nr II/32/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 129). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 2) Uchwała nr II/33/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 130). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (28,6%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (42,8%).
- 3) Uchwała nr II/34/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 131). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 4) Uchwała nr II/35/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 132). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 5) Uchwała nr II/36/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 133). W głosowaniu udział wzięło 7 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (28,6%), 2 przedstawiciele sektora gospodarczego (28,6%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (42,8%).
- 6) Uchwała nr II/37/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 134). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora publicznego (25%), 3 przedstawiciele sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawiciele sektora społecznego (37,5%).
- 7) Uchwała nr II/38/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 135). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawiciele sektora

publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).

Kolejnie przystąpiono do stworzenia listy wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 4/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania" (załącznik nr 136).

Prowadzący posiedzenie odczytał projekt uchwały nr II/39/2017 w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji. Uchwała nr II/39/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 137).

Zgodnie z powyższą listą do dofinansowania zostało przyjętych siedem operacji w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 4/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania". Wszystkie przyjęte operacje mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu.

Nabór nr 5/2016

Prowadzący odczytał projekty uchwał po czym wezwał do głosowania:

- 1) Uchwała nr II/40/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 138). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).
- 2) Uchwała nr II/41/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 139). W głosowaniu udział wzięło 8 członków Rady, tj. 2 przedstawicieli sektora publicznego (25%), 3 przedstawicieli sektora gospodarczego (37,5%), 3 przedstawicieli sektora społecznego (37,5%).

Kolejnie przystąpiono do stworzenia listy wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 5/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania" (załącznik nr 140).

Prowadzący posiedzenie odczytał projekt uchwały nr II/42/2017 w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji. Uchwała nr II/42/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji została podjęta jednogłośnie (załącznik nr 141).

Zgodnie z powyższą listą do dofinansowania zostało przyjętych dwie operacje w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 5/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania". Wszystkie przyjęte operacje mieszczą się w limicie dostępnych środków wskazanych w ogłoszeniu.

Ad. 8,9

W związku z tym, iż nie wniesiono żadnych innych uwag i wniosków Prowadzący podziękował obecnym za przybycie i zamknął Posiedzenie Rady Stowarzyszenia „Lasowiacka Grupa Działania”.

Protokolant

Prowadzący posiedzenie

Agnieszka Ataman

Robert Pędziwiatr:

Załączniki:

- Załączniki nr 1-3: Listy obecności na posiedzeniu Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" w dniach 18-20 stycznia 2017 r.
- Załącznik nr 4: Deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 1/2016 (8 szt.)
- Załącznik nr 5: Rejestr interesów członka organu decyzyjnego dla naboru nr 1/2016 (8 szt.)
- Załączniki nr 6-14: Karty oceny wstępnej dla naboru nr 1/2016
- Załącznik nr 15: Lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej na Posiedzeniu Rady w dniu 18 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 1/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 16: Deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 2/2016 (8 szt.)
- Załącznik nr 17: Rejestr interesów członka organu decyzyjnego dla naboru nr 2/2016 (8 szt.)
- Załączniki nr 18-23: Karty oceny wstępnej dla naboru nr 2/2016
- Załącznik nr 24: Lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej na Posiedzeniu Rady w dniu 18 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 2/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 25: Uchwała Nr II/1/2017 Rady Stowarzyszenia „Lasowiacka Grupa Działania” z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie nie wybrania operacji
- Załącznik nr 26: Deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 3/2016 (8 szt.)
- Załącznik nr 27: Rejestr interesów członka organu decyzyjnego dla naboru nr 3/2016 (8 szt.)
- Załączniki nr 28-39: Karty oceny wstępnej dla naboru nr 3/2016
- Załącznik nr 40: Lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej na Posiedzeniu Rady w dniu 18 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 3/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 41: Uchwała Nr II/2/2017 Rady Stowarzyszenia „Lasowiacka Grupa Działania” z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie nie wybrania operacji
- Załącznik nr 42: Deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 4/2016 (8 szt.)
- Załącznik nr 43: Rejestr interesów członka organu decyzyjnego dla naboru nr 4/2016 (8 szt.)
- Załączniki nr 44-51: Karty oceny wstępnej dla naboru nr 4/2016
- Załącznik nr 52: Lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej na Posiedzeniu Rady w dniu 18 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 4/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 53: Uchwała Nr II/3/2017 Rady Stowarzyszenia „Lasowiacka Grupa Działania” z dnia 18 stycznia 2017 r. w sprawie nie wybrania operacji

- Załącznik nr 54: Deklaracje poufności i bezstronności dla naboru nr 5/2016 (8 szt.)
- Załącznik nr 55: Rejestr interesów członka organu decyzyjnego dla naboru nr 5/2016 (8 szt.)
- Załączniki nr 56-57: Karty oceny wstępnej dla naboru nr 5/2016
- Załącznik nr 58: Lista operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej na Posiedzeniu Rady w dniu 18 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 5/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załączniki nr 59-67: Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru dla naboru nr 1/2016
- Załącznik nr 68: Lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru na Posiedzeniu Rady w dniu 19 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 1/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załączniki nr 69-73: Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru dla naboru nr 2/2016
- Załącznik nr 74: Lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru na Posiedzeniu Rady w dniu 19 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 2/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załączniki nr 75-85: Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru dla naboru nr 3/2016
- Załącznik nr 86: Lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru na Posiedzeniu Rady w dniu 19 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 3/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załączniki nr 87-93: Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru dla naboru nr 4/2016
- Załącznik nr 94: Lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru na Posiedzeniu Rady w dniu 19 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 4/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załączniki nr 95-96: Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru dla naboru nr 5/2016
- Załącznik nr 97: Lista operacji ocenionych według lokalnych kryteriów wyboru na Posiedzeniu Rady w dniu 19 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 5/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załączniki nr 98-106: Uchwały nr II/4-12/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 107: Lista wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 1/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 108: Uchwała nr II/13/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji
- Załączniki nr 109-113: Uchwały nr II/14-17/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 114: Lista wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Podejmowania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 2/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 115: Uchwała nr II/19/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji
- Załączniki nr 116-126: Uchwały nr II/20-30/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia

- Załącznik nr 127: Lista wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 3/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 128: Uchwała nr II/31/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji
- Załączniki nr 129-135: Uchwały nr II/32-38/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 136: Lista wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 4/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 137: Uchwała nr II/39/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji
- Załączniki nr 138-139: Uchwały nr II/40-41/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia
- Załącznik nr 140: Lista wybranych operacji na Posiedzeniu Rady w dniu 20 stycznia 2017 r. w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w zakresie "Rozwijania działalności gospodarczej" w ramach naboru nr 5/2016 realizowanego przez Stowarzyszenie "Lasowiacka Grupa Działania"
- Załącznik nr 141: Uchwała nr II/42/2017 Rady Stowarzyszenia "Lasowiacka Grupa Działania" z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie przyjęcia listy wybranych operacji.